

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: sobota, 28, sierpień 2021 11:02

Bartłomiej Zydel

Odśloni: 200

---

„Domaganie się przez wnioskodawcę w/w czynności, na podstawie art. 29 ust. 2 u.d.p. nie jest zależne od okoliczności, że wcześniej była wydana decyzja na budowę drogi, a w jej projekcie nie przewidziano zjazdów. Taka zależność nie wynika z art. 29 ust. 2 u.d.p.. Oznacza to, że należy dopuścić możliwość inicjowania postępowania w oparciu o art. 29 ust. 2 u.d.p., gdy uzasadniona budowa lub przebudowa zjazdu przez zarządcę drogi nie została wykonana” – to teza z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Jak wyglądał stan faktyczny i na co jeszcze zwrócił uwagę Sąd?

W omawianej sprawie organy twierdziły, że żądania Skarżącego są spóźnione i powinien on zgłaszać swoje uwagi podczas realizacji inwestycji drogowej (która została już zakończona), której pozwolenie na budowę zostało wydane w 2016 r. na podstawie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, gdzie w art. 11f ust. 1 pkt 8 uregulowano potrzebę przebudowy zjazdu. Jednakże WSA wskazał, że postępowanie w trybie art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych jest niezależne od postępowania toczącego się z trybie tzw. ustawy ZRID.

W sprawie nie była sporna okoliczność, że przed wybudowaniem drogi wojewódzkiej istniał zjazd do działki Skarżącego, a wskutek wybudowania drogi skarżący został tego zjazdu pozbawiony. Skarżący cały czas twierdził, że nie jest prawdą twierdzenie Dyrektora ZDW, że zapewniono mu zjazd z działki na drogę gminną, ponieważ droga ta w rzeczywistości nie istnieje.

Sąd podkreślił, iż rozumie, że budowa drogi wojewódzkiej jest obwarowana przepisami, mającymi na względzie zachowanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Nie może to jednak wykluczać obowiązku zarządcy drogi, wynikającego z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych do przebudowy lub budowy w innym miejscu legalnego zjazdu, wcześniej istniejącego – orzekł WSA.

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 5 sierpnia 2021 r., II SA/Bk 514/21*

Źródło: [CBOSA](#)