W tarnsporcie publicznym nie wszystko uda się zaskarżyć do sądu

Kategoria: Komunikacja i Transport
Opublikowano: piątek, 26, sierpień 2016 00:00
Marcin Maksymiuk
Odsłony: 1272

Czynność ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego (art. 23 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym), nie jest czynnością rozstrzygającą władczo o uprawnieniach lub obowiązkach konkretnego podmiotu podporządkowanego organowi, a zatem nie kwalifikuje się do zaskarżenia na podstawie art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z przepisów art. 59 ust. 1 i art. 60 ust. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym wynika, że zaskarżeniu do sądu administracyjnego podlega nie każda czynność organizatora transportu zbiorowego związana z każdym ogłoszeniem o zamiarze wyłonienia operatora, ale czynność związana z ogłoszeniem zamiaru wyłonienia operatora w drodze bezpośredniego zawarcia umowy. Oznacza to, że wymienione przepisy są przepisami szczególnymi w rozumieniu art. 1 p.p.s.a wyznaczającymi rodzaj spraw, do których stosuje się p.p.s.a. Kluczowa w sprawie niniejszej jest zatem ocena, czy ogłoszenie, było ogłoszeniem o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Zdaniem Sądu, sporne ogłoszenie nie spełnia powyższych wymagań.

Ogłoszenie z dnia 26 stycznia 2015 r. wskazuje jako tryb udzielenia zamówienia – tryb uregulowany w art. 19 ust. 1 u.p.t.z. Przepis ten zaś stanowi w trzech jego punktach, że organizator dokonuje wyboru operatora w trybie: 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych; 2) ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi; 3) art. 22 ust. 1 u.p.t.z. (w którym uregulowano tryb bezpośredniego zawarcia umowy).

Powyższe oznacza, że w spornym ogłoszeniu nie sprecyzowano, jak tego wymaga wyraźnie przepis art. 23 ust. 4 pkt 2 u.p.t.z., przewidywanego trybu udzielenia zamówienia. Inaczej rzecz ujmując, choć opublikowanie w dniu 26 stycznia 2015 r. informacji o zamiarze wyłonienia operatora na świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego było niewątpliwie ogłoszeniem, to nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić czy ustalić, o jaki tryb wyłonienia operatora chodziło organizatorowi transportu i jednocześnie autorowi ogłoszenia. A jeśli tak, to wykluczone jest również uznanie, że było to ogłoszenie o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w art. 22 u.p.t.z.

II SA/Bk 247/16 - Postanowienie WSA w Białymstoku

Źródło: CBOSA

Phoca PDF