

Utrata dobrej reputacji

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: niedziela, 28, wrzesień 2014 00:00

Bernadeta Skóbel

Odsłony: 3198

„Jeśli przedsiębiorca ma wyrok za jazdę po alkoholu to organ wydając wydatki o utracie dobrej reputacji, czy wszczyna postępowanie obejmujące kontrolę w lokalach przedsiębiorcy, które pozwoli na ustalenie, czy dobra reputacja pozostaje nienaruszona?”

Zgodnie z art. 7d ust. 2 ustawy o transporcie drogowym organ po stwierdzeniu, że na przedsiębiorcę, zarządzającego transportem lub osobę fizyczną, o której mowa w art. 7c, nałożono sankcje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 (w tym m.in. wyroki skazujące za naruszenie przepisów o ruchu drogowym) niezwłocznie wszczyna postępowanie administracyjne określone w art. 6 ust. 2 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1071/2009. Zgodnie z powołanym przepisem rozporządzenia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym przedsiębiorca ma siedzibę, przeprowadza w odpowiedni i terminowy sposób należycie zakończone postępowanie administracyjne obejmujące w odpowiednich przypadkach kontrolę w lokalach danego przedsiębiorcy. Dodatkowo należy wskazać na pkt 9 preambuły rozporządzenia (WE), zgodnie z którym wyrok skazujący lub sankcje nakładane na zarządzającego transportem lub przedsiębiorcę transportu drogowego w jednym lub kilku państwach członkowskich za najpoważniejsze naruszenie przepisów wspólnotowych powinny skutkować utratą dobrej reputacji, pod warunkiem że właściwy organ ustalił, że przed wydaniem prawomocnej decyzji odpowiednio przeprowadzono i udokumentowano dochodzenie gwarantujące podstawowe prawa procesowe i że przestrzegano odpowiedniego prawa do odwołania.

Jednocześnie należy zauważyć, że postępowanie administracyjne (również w przypadku skazania przedsiębiorcy za przestępstwa związane z naruszeniem prawa o ruchu drogowym) może zakończyć się zakończyć albo:

- wydaniem decyzji o uznaniu, że dobra reputacja stanowi proporcjonalną reakcję za nałożone sankcje albo;
- wydaniem decyzji o uznaniu, że dobra reputacja pozostaje nienaruszona.

Art. 7d ust. 4 ustawy o transporcie drogowym określa przypadki, przy zaistnieniu których organ może przyjąć, że uznanie, że przedsiębiorca utracił dobrą reputację będzie stanowiła nieproporcjonalną reakcję. Powołany katalog jest katalogiem otwartym, na co wskazuje użycie we wprowadzeniu do wyliczenia zwrotu „w szczególności”. Oznacza to, że organ może przy wydawaniu decyzji wziąć pod uwagę również inne okoliczności, nie wskazane wprost w powołanym przepisie.

Z powyższego wynika, że organ ma obowiązek przeprowadzić rzetelne postępowanie administracyjne. Kontrola przedsiębiorcy w ramach postępowania nie jest konieczna w każdy przypadku. W rozporządzeniu (WE) w art. 6 ust. 2 lit. a rozporządzenia wskazano, że postępowanie administracyjne obejmuje również kontrolę przedsiębiorcy „w odpowiednich przypadkach”. Zatem literalnie nie w każdym przypadku organ jest zobowiązany do przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy.

Z uwagi na fakt, że w opisanym w pytaniu przypadku mamy do czynienia z wystąpieniem tylko jednego znanego organowi naruszenia, w mojej ocenie przeprowadzenie takiej kontroli w toku postępowania administracyjnego byłoby zasadne, chociażby w celu sprawdzenia, czy nie wystąpiły inne nieprawidłowości, które mogłyby dodatkowo uzasadnić uznanie, że dobra reputacja stanowi proporcjonalną reakcję za nałożone sankcje lub naruszenia innych wymogów jakie powinien spełniać przedsiębiorca.