

Organ niesłusznie uznał, że skazanie wyrokiem sądu za przestępstwo polegające na udzieleniu korzyści majątkowej egzaminatorowi z w zamian za zapewnienie pozytywnego wyniku (zdania) egzaminu na prawo jazdy kat. B, oznacza, że skarżący w myśl powołanego przepisu nie zdał z wynikiem pozytywnym wymaganego egzaminu państwowego. Jedną z przesłanek wymaganych do uzyskania prawa jazdy jest zdanie z wynikiem pozytywnym egzaminu państwowego wymaganego dla danej kategorii. Tym samym, aby móc w postępowaniu o wznowienie postępowania o wydanie prawa jazdy stwierdzić, że przesłanka ta nie została spełniona należało dowieść, że strona nie zdała z wynikiem pozytywnym egzaminu wymaganego dla danej kategorii. Taki wniosek wynika z wyroku WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2009 r. sygn. II SA/Po 380/09 (źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/03B7A33EB8>).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że dopiero w razie ustalenia, że w obrocie prawnym istnieje ostateczna decyzja unieważniająca egzamin praktyczny skarżącego dopuszczalne byłoby uchylenie decyzji starosty o wydaniu skarżącemu prawa jazdy kat. B przyjmując przy tym, że w chwili jej wydania skarżący nie spełniał przesłanki określonej w art. 90 ust. 1 pkt 4 Prawa o ruchu drogowym. Zważywszy jednak, iż żaden z organów administracyjnych orzekających w niniejszej sprawie nie zbadał powyższych kwestii, naruszając tym samym przepisy postępowania -art. 7 i 77 § 1 oraz art. 149 § 2 kpa - w stopniu, który mógł mieć istotny wpływ na wynik sprawy, jak i dopuszczając się naruszenia przepisu art. 90 ust. 1 pkt 4 Prawa o ruchu drogowym, konieczne okazało się uchylenie tak zaskarżonej decyzji, jak i poprzedzającej ją decyzji organu I instancji. Wznowione postępowania nie służy poszukiwaniu dowodów lub kreowaniu okoliczności faktycznych mogących stanowić podstawę wznowienia, lecz wyłącznie ocenie przyczyn wznowienia oraz rozstrzygnięcia istoty sprawy, to jest zadecydowaniu o dalszych losach prawnych ostatecznej decyzji, którą zakończono postępowanie zwykłe.