

Kategoria: Edukacja, Kultura i Sport

Opublikowano: sobota, 07, marzec 2026 10:37

Piotr Majoch

Odsłony: 836

WSA: Istotne naruszenia prawa w uchwale w sprawie regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzeń mogą mieć wiele postaci. Ich konsekwencją jest stwierdzenie nieważności danej uchwały.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził całkowitą nieważność uchwały rady gminy w sprawie przyznawanych nauczycielom dodatków do wynagrodzeń. Wyrok, który zapadł w związku ze skargą na tę uchwałę, wypunktował szereg błędów, które w tego typu aktach są popełniane dość często.

Już złożona przez wojewodę skarga na wspomnianą uchwałę przypominała o przepisach, na których regulacje tego typu muszą się opierać. Bezpośrednią podstawą prawną dla ustanowienia regulaminu w sprawie dodatków do wynagrodzeń nauczycieli jest art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela (KN). Rodzaje i funkcje poszczególnych dodatków wynikają natomiast z art. 30 ust. 1 pkt 2 KN i poszczególnych przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (dalej - rozporządzenie).

Terminy nabywania prawa do dodatków wynikają z ustawy

W toku analizy uchwały, Sąd dostrzegł m.in. naruszenie polegające na określeniu w treści uchwały terminu, od którego miał zacząć przysługiwać dodatek funkcyjny oraz dodatek za wysługę lat. W uzasadnieniu wyroku podzielił ocenę, zgodnie z którą art. 30 ust. 6 KN nie stwarza żadnych podstaw do decydowania o nabywaniu prawa do określonych dodatków w sposób inny niż wynikający bezpośrednio z przepisu. Nie przewiduje też żadnych możliwości odnoszących się do zmian ustawowo określonych terminów wypłaty wynagrodzenia, a także jego składników. Zasady zmian wysokości wynagrodzenia z przyczyn innych niż uzyskanie stopnia awansu zawodowego nauczyciela wynikają z art. 39 ust. 1 KN. Zgodnie z nim, zmiana następuje z pierwszym dniem najbliższego miesiąca kalendarzowego, o ile inne przyczyny zmiany nie wystąpiły właśnie od pierwszego dnia miesiąca. Niedopuszczalna jest regulacja modyfikująca jakiegokolwiek terminy. Sąd zgodził się ze stanowiskiem skarżącego wojewody, który podniósł, że kwestia terminów wypłat dodatków do wynagrodzenia leży poza zakresem kompetencji rady gminy.

Informacje w regulaminie podaje się w całości, ale bez przekraczania ustawowego zakresu

Innym uchybieniem zauważonym przez Sąd było niepełne uregulowanie kwestii dodatku za warunki pracy. Prawo do dodatku przysługującego nauczycielom wykonującym swój zawód w trudnych lub uciążliwych warunkach wynika z art. 34 ust. 1 KN. W rozporządzeniu osobno określono sytuacje uznawane za przykłady pracy wykonywanej w takich warunkach. Tymczasem rada gminy tworząc uchwałę pominęła sytuacje, w których wykonywanie zawodu uznaje się za pracę w trudnych warunkach. To również zostało uznane za przykład istotnego naruszenia prawa.

Ponadto, ustalony w uchwale tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, został bezprawnie uzupełniony o dookreślenie terminów, w jakich należy składać wnioski o nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Zdaniem Sądu, było to przekroczeniem zakresu upoważnienia ustawowego. Kompetencje organu dotyczące tych dodatków ograniczają się bowiem do kwestii uregulowanych w art. 30 ust. 6 pkt 1 KN, tj. określenia wysokości stawek dodatków i szczegółowych warunków ich przyznawania. Nie można domniemywać innych kompetencji.

Z wokandy: Błędy popełniane w regulaminach przyznawania dodatków do wynagrodzeń dla nauczycieli skutkują nieważnością uchwały

Kategoria: Edukacja, Kultura i Sport

Opublikowano: sobota, 07, marzec 2026 10:37

Piotr Majoch

Odśrody: 836

Istotność zauważonych wad oraz niekompletność analizowanej uchwały doprowadziły Sąd do uznania, że konieczne jest całkowite wyeliminowanie wadliwego aktu. Wobec powyższego orzekł o stwierdzeniu nieważności uchwały w całości.

Wyrok WSA w Poznaniu z 29 stycznia 2026 r. (sygn. III SA/Po 130/26) - orzeczenie nieprawomocne

Źródło: [CBOSA](#)