

Jakość świadczonej pracy warunkiem dodatku motywacyjnego? Kiedyś tak, już nie

Kategoria: Edukacja, Kultura i Sport

Opublikowano: czwartek, 02, październik 2025 12:53

Piotr Majoch

Odśłony: 604

Wojewoda: Warunki przyznawania dodatku motywacyjnego określone w samorządowej uchwale muszą odpowiadać tym wynikającym z aktualnego rozporządzenia. Niedopuszczalne jest zamieszczanie przepisów wzorowanych na dawniejszych, już nieobowiązujących aktach.

Wojewoda Lubelski, analizując przepisy przyjętej przez organ stanowiący uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli, zwrócił uwagę na pomyłkę, która mogła wynikać z dość prozaicznej przyczyny. Obowiązkiem organu tworzącego akt prawa miejscowego jest ściśle przestrzeganie zakresu upoważnienia ustawowego, czyli tego, co zostało napisane w przepisie, z którego wynika możliwość wydania uchwały. Co jednak bardzo ważne - organy jednostek samorządu terytorialnego muszą być na bieżąco i posługiwać się określeniami pochodzącymi z obowiązujących aktów.

W opisywanym przypadku, rada gminy ustalając przesłanki przyznania nauczycielom dodatku motywacyjnego, ustanowiła jednym z kryteriów "jakość świadczonej pracy, w tym związanej z powierzonym stanowiskiem, dodatkowym zadaniem lub zajęciem oraz oceną pracy". Takiego sformułowania próżno szukać w obowiązującym rozporządzeniu MENiS z 31 stycznia 2005 roku. Jego przepisy w § 6 ustanowiły ogólne warunki przyznawania dodatków motywacyjnych, którymi są:

- osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- wprowadzanie innowacji pedagogicznych skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 Karty Nauczyciela;
- szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- realizowanie w szkole zadań edukacyjnych wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Jak widać, kryterium jakości świadczonej pracy nie występuje w obowiązujących przepisach. Nie oznacza to jednak, że nigdy nie obowiązywało. Jego brzmienie pokrywa się bowiem z jednym spośród kryteriów rozporządzenia, które poprzednio porządkowało sprawy związane z wynagradzaniem nauczycieli, jednak od 20 lat nie ma już mocy prawnej.

Mimo że użyte sformułowanie nie było zapewne do końca własną interpretacją organu ani próbą "dopisania" do uchwały dodatkowych elementów tworzących szczególne wymagania, lecz pochodziło z oficjalnego rozporządzenia ministra, zapis został uznany za nieważny. Niezależnie od pochodzenia danej przesłanki czy intencji uchwałodawcy, każde wyjście poza ustawowe upoważnienie jest bowiem istotnym naruszeniem prawa.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z 12 września 2025 r. (sygn. PN-II.4131.243.2025)

Źródło: [Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego](#)