



**ZARZĄDZANIE
RUCHEM NA DROGACH
W WYNIKACH KONTROLI
NIK**

Stan prawny

- *ustawa z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2005 Nr 108, poz. 908, z późn. zm.),
- *rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

Materialy źródłowe

Przedmiotowe wystąpienie zostało przygotowane m.in. przy wykorzystaniu:

- I.** Informacji o wynikach kontroli wykonywania zadań przez organy zarządzające ruchem w zakresie bezpieczeństwa na drogach publicznych (luty 2003);
- II.** Informacji o wynikach kontroli zarządzania drogami publicznymi na skrzyżowaniach z liniami kolejowymi (styczeń 2005);
- III.** Informacji o wynikach kontroli działalności zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewniania bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województw lubelskiego i podkarpackiego (maj 2010);
- IV.** Informacji o wynikach kontroli bezpieczeństwa ruchu drogowego w Polsce (luty 2011).

Terminy i zakres prowadzonych kontroli NIK

I. od 21 maja do 14 października 2002r.:

- 14 spośród 17 organów nadzorujących zarządzanie ruchem na drogach (bez wojewodów: Świętokrzyskiego, Małopolskiego, Zachodnio-Pomorski),
- 50 spośród 390 organów zarządzających ruchem na drogach (GDDKiA, 14 marszałków województwa, 8 prezydentów miast na prawach powiatu, 27 starostów),

II. od 2 marca do 22 czerwca 2004r.:

- Zarząd PKP PLK S.A. i oddziały regionalne, GDDKiA i oddziały terenowe, UTK, 4 urzędy marszałkowskie (Kraków, Wrocław, Opole, Łódź), 5 urzędów miejskich (Jastrzębie Zdrój, Krosno, Siedlce, Lublin), 11 starostw, 4 urzędy gminne, 8 zarządów dróg wojewódzkich, 3 zarządy dróg miejskich, 16 zarządów dróg powiatowych,

III. od 1 września do 30 listopada 2009r.:

- 8 zarządów dróg powiatowych (Bilgoraj, Łęczna, Krasnystaw, Opole Lubelskie, Dębica, Łańcut, Kolbuszowa, Przeworsk),
- 2 zarządy miejskie (Przemyśl, Zamość),
- 2 zarządy wojewódzkie (Lublin, Rzeszów),

IV. drugi kwartał 2010r.:

- 8 urzędów marszałkowskich (województwa: podlaskie, kujawsko-pomorskie, śląskie, łódzkie, wielkopolskie, mazowieckie, dolnośląskie, lubuskie), 4 urzędy miasta (Toruń, Warszawa, Konin, Piotrków Tryb.), 4 starostwa (Sokółka, Tarnowskie Góry, Kłodzko, Świebodzin).

Ujawnione niedociągnięcia

W kontroli od 21 maja do 14 października 2002r.:

- brak zatwierdzonej organizacji ruchu dla wszystkich dróg** (tylko jeden z kontrolowanych podmiotów spośród 50 posiadał zatwierdzoną organizację ruchu),
- projekty organizacji ruchu nie spełniające wymagań obowiązujących przepisów** (tylko 26% kontrolowanych podmiotów posiadało projekty spełniające wszystkie wymogi),
- nie przeprowadzanie kontroli realizacji zadań technicznych określonych w projekcie organizacji ruchu** (tylko 32% kontrolowanych podmiotów prowadziło kontrolę, 38% jej w ogóle nie przeprowadzało, a 30% kontrolowało realizację tylko niektórych projektów),
- nie przeprowadzanie kontroli istniejącej organizacji ruchu** (tylko 14% kontrolowanych podmiotów prowadziło kontrolę w terminie określonym przepisami, 32% nie przeprowadziło żadnych kontroli),
- niezgodność istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzonym projektem** (na terenie 62% kontrolowanych podmiotów),
- nie prowadzenie analiz bezpieczeństwa ruchu** (tylko 36% z kontrolowanych podmiotów prowadziło analizy),
- nie prowadzenie okresowych ocen organizacji ruchu na drogach w zakresie jego bezpieczeństwa, konieczności zapewnienia ruchu tranzytowego i zgodności z obowiązującymi przepisami** (tylko jeden spośród 13 kontrolowanych organów nadzorujących zarządzanie ruchem - wojewodów wykonywał ten obowiązek rzetelnie).

Ujawnione niedociągnięcia

W kontroli w II kwartale 2010 r.:

- brak zatwierdzonej organizacji ruchu dla wszystkich dróg** (tylko 18,7% z kontrolowanych podmiotów posiadało zatwierdzoną organizację ruchu),
- rozpatrywanie projektów nie zgodnie z przepisami** (tylko co czwarty kontrolowany podmiot rozpatrywał projekty zgodnie z przepisami, a u 18,7 % z nich osoby zatwierdzające nie posiadały stosownych do tego upoważnień),
- nieprawidłowe prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu** (tylko co piąty kontrolowany podmiot prawidłowo prowadził ewidencję),
- nie kontrolowanie realizacji zadań technicznych związanych z wprowadzeniem stałej organizacji ruchu** (co czwarty kontrolowany podmiot nie prowadził kontroli, a co drugi kontrolował tylko niektóre miejsca),
- nie przeprowadzanie kontroli istniejącej organizacji ruchu** (31,2% z kontrolowanych podmiotów nie prowadziło w ogóle kontroli),
- nie prowadzenie analiz bezpieczeństwa ruchu** (37,5% z kontrolowanych podmiotów nie prowadziło żadnych analiz).

Podsumowanie

Wyniki kontroli NIK wskazują na konieczność prowadzenia działań m.in. w zakresie:

- I.** sporządzenia projektów organizacji ruchu i ich zatwierdzenia dla dróg, których dotychczas nie objęto projektami organizacji ruchu,
- II.** zatwierdzania przez organ zarządzający ruchem projektów organizacji ruchu zgodnie z przepisami art. 10 *ustawy Prawo o ruchu drogowym* i § 6 *rozporządzenia z dnia 23 września 2003r.*,
- III.** kontrolowania przez organ zarządzający ruchem realizacji zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonego projektu organizacji ruchu zgodnie z przepisami ust. 3 w § 12 *rozporządzenia z dnia 23 września 2003r.*,
- IV.** kontrolowania przez organ zarządzający ruchem prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków, urządzeń sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego – zgodnie z przepisami ust. 5 w § 12 *rozporządzenia z dnia 23 września 2003r.* – na drogach jemu podległych,
- V.** przechowywania zatwierdzonych projektów organizacji ruchu i prowadzenia ich ewidencji zgodnie z przepisami § 9 *rozporządzenia z dnia 23 września 2003r.*,
- VI.** prowadzenia analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu , mając na względzie przepisy § 3 ust. 1 pkt 2 i 8 *rozporządzenia z dnia 23 września 2003r.*

Dziękuję za uwagę
Dziękuję za uwagę