



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/17/24

Warszawa, 6 lutego 2024 roku

Szanowny Pan

Bartosz Arłukowicz

Przewodniczący Komisji Zdrowia

Sejmu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku ze skierowaniem pod obrady komisji rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo Farmaceutyczne (druk sejmowy nr 185) w imieniu Związku Powiatów Polskich wnoszę o uwzględnienie w procedowanej nowelizacji dwóch poprawek do art. 94 ustawy Prawo Farmaceutyczne.

1) art. 94 w ust. 8 pkt 2 skreśla się lit. b.

2) art. 94 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 3, osoba uprawniona do reprezentowania podmiotu prowadzącego aptekę ogólnodostępną, o której mowa w ust. 9 pkt 2, w terminie 7 dni od dnia wezwania przez zarząd powiatu, składa oświadczenie o niezachodzeniu okoliczności, o których mowa w ust. 8. Oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń przewidzianej w art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń."

Uzasadnienie (wspólne dla dwóch poprawek):

Ustawą z dnia 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw zracjonalizowano przepisy w zakresie wyznaczania aptek do pełnienia dyżurów w porze nocnej i dni wolne od pracy.

W miejsce dyżurów całodobowych wprowadzono płatne dla aptek dyżury 2-godzinne pomiędzy godziną 19.00 a 23.00 (dyżury w porze nocnej) oraz 4-godzinne dyżury 4 godziny między godzinami 10.00 a 18.00. Co do zasady dyżury takie są wyznaczane w powiatach mających siedziby w mniejszych ośrodkach miejskich (do 40 tys. mieszkańców), gdzie występuje realny problem z dostępem do usług aptecznych nawet w godzinach wczesno wieczornych. Ustawa przewiduje dwa tryby wyznaczania przez zarząd powiatu aptek do dyżurowania tryb dobrowolny, w którym zgłaszają się apteki chętne do pełnienia dyżurów (tryb określony w art. 94 ust. 4, 5 i 9 pkt 1 Prawa farmaceutycznego) oraz w przypadku gdy apteki nadal nie będą zainteresowane płatnym dyżurem – tryb polegający na wyznaczeniu wskazanej przez zarząd powiatu apteki (tryb określony w art. 94 ust. 9 pkt 2 oraz ust. 10 Prawa farmaceutycznego). Obecnie trwają prace w powiatach nad przygotowaniem uchwał na rok 2024 r. Niestety praktyka pokazała niedoskonałość wprowadzonych rozwiązań. Po pierwsze w dyżury aptek wyłączone są podmioty prowadzące apteki, jeżeli otrzymały ostateczną decyzję w przedmiocie nakazania usunięcia w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień w prowadzeniu działalności objętej zezwoleniem na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. W praktyce otrzymanie takiej decyzji jest możliwe nawet w przypadku błahych uchybień. Co istotne otrzymanie takiej decyzji nie wyłącza podmiotu prowadzącego apteki z systemu sprzedaży leków refundowanych. Nie jest zatem zrozumiałe dlaczego apteka taka miałaby być jednocześnie wyłączona z dyżurów aptecznych. W przypadku aptek wyznaczanych w trybie przymusowym takie rozwiązanie premiuje te podmioty, które otrzymały decyzję w sprawie usunięcia uchybień względem podmiotów, które działały prawidłowo. Z tego względu wnosimy o skreślenie lit. b w art. 94 ust. 8 pkt 2 ustawy.

Drugim problemem jaki ujawnił się w związku z prowadzonymi pracami nad uchwałami w sprawie wyznaczania dyżurów aptek jest składanie przez prowadzących apteki, że nie posiadają personelu do obsługi dyżurów. Takie oświadczenie jest praktycznie nieweryfikowalne, a składają je nawet podmioty posiadające sieć aptek. Należy dodać, że apteka pełniąca dyżur w wymiarze wynikającym z ustawy otrzyma rocznie z NFZ kwotę przekraczającą 140 tys. zł. Jest to kwota pozwalająca na zatrudnienie dodatkowego farmaceuty w niepełnym wymiarze czasu pracy oraz utrzymanie apteki przez 2 godziny w godzinach wieczornych i 4 godziny w niedziele i święta. Z tego względu proponujemy, aby w przypadku przymusowego trybu wyboru aptek oświadczenie apteki w tym zakresie było wyłączone. Do kierownika apteki w takiej sytuacji będzie należało takie zorganizowanie pracy apteki, aby dyżur mógł być pełniony i aby mieszkańcy małych miejscowości przynajmniej w minimalnym zakresie mieli zapewniony dostęp do usług aptecznych.

3) art. 94 ust. 20 otrzymuje brzmienie:

„20. Jeżeli w wyniku kontroli, o której mowa w art. 47 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, zostanie stwierdzone, że apteka ogólnodostępna nie pełniła dyżuru albo pełniła go w wymiarze mniejszym, niż zostało wyznaczone, podmiot prowadzący aptekę ma obowiązek zwrotu dotychczas otrzymanego wynagrodzenia ryczałtowego z tytułu pełnienia dyżurów, od czasu wyznaczenia do ich pełnienia, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty.”

Uzasadnienie

Obecnie brzmienie art. 94 ust. 20 w zakresie kontroli przez NFZ aptek pełniących dyżury w porze nocnej i w dni wolne od pracy zawiera oczywisty błąd legislacyjny. Przepis ten odwołuje się do art. 47 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który określa uprzywilejowanie niektórych osób w zakresie dostępu do wyrobów medycznych, zamiast do art. 47 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, który określa zakres kontroli aptek przez NFZ.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka

Do wiadomości:

Członkowie Sejmowej Komisji Zdrowia