



# **Wnioski z orzecznictwa dotyczące funkcjonowania powiatowych urzędów pracy**

Grzegorz P. Kubalski  
Związek Powiatów Polskich

Falenty, dn. 1 grudnia 2011 roku



## Jeden powiat – dwa urzędy

---

W sytuacji, gdy jest jeden urząd pracy dla dwóch powiatów, to decyzje administracyjne muszą pochodzić - stosownie do właściwości miejscowej - od jednego bądź drugiego starosty. Nie ma natomiast żadnych przeszkód, a zapewne jest taka praktyka, że każdy ze starostów upoważnia tego samego pracownika urzędu pracy do wydawania w jego imieniu decyzji. W konsekwencji upoważniony pracownik wydaje decyzję w sprawach regulowanych przez ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z powołaniem się na upoważnienie tego starosty, który jest miejscowo właściwy do rozstrzygnięcia w danej sprawie.

*wyrok NSA z 22 lutego 2008 r., sygn. I OSK 671/07*



# Uwaga na pełnomocnictwa

---

Udzielone upoważnienie administracyjne wywiera ten skutek, że zmienia się osoba wykonująca kompetencje organu. Oznacza to, że czynności prawne podejmuje jeden z pracowników urzędu, a nie sam piastun organu. Zarazem z upoważnienia nie można interpretować więcej uprawnień, aniżeli nim wyraźnie zakreślono, a jego treść nie powinna budzić wątpliwości. Działanie pracownika bez upoważnienia właściwego organu pociąga za sobą nieważność decyzji w rozumieniu przepisów k.p.a. (por. tak samo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 3.04.2008r., II SA/Wa 1213/2008). Kompetencji upoważnionego pracownika nie można domniemywać, a powołanych przepisów delegacyjnych nie można wyklądać rozszerzająco.

*wyrok WSA w Rzeszowie z 27 stycznia 2011 r.,  
sygn. II SA/Rz 1036/10, nieprawomocne*



# Bezrobotny (1)

---

Prawidłowe odczytanie i wykładnia normy prawnej nie mogą być dokonywane w oderwaniu od celu ustawy i systemu obowiązującego prawa.

*wyrok NSA z 30 kwietnia 2010 r.,  
sygn. I OSK 118/2010*

Osoba odbywająca pozaetatową aplikację radcowską, spełnia warunki określone przepisami prawa, aby uzyskać i posiadać status bezrobotnego.

*wyrok WSA w Bydgoszczy z dn. 15 lipca 2009 r.,  
sygn. II SA/Bd 360/09*



## Bezrobotny (2)

---

Postawienie warunku - w postaci żądania przeprowadzenia likwidacji spółki i wykreślenia jej ze stanowiska członka zarządu w Krajowym Rejestrze Sądowym - umożliwiającego zarejestrowanie się jako osoby bezrobotnej jest nieuzasadnione, bowiem czynnością wystarczającą dla pozbycia się tej funkcji byłoby złożenie rezygnacji z funkcji co spowodowałoby wygaśnięcie mandatu.

*wyrok WSA w Warszawie z dn. 14 maja 2008 r.,  
sygn. I OSK 1184/07*





# Przesłanki pozbawienia statusu bezrobotnego (1)

---

1. Interpretacja postanowień art. 33 ust. 4 ustawy z 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach pracy, jako ograniczających prawo podmiotowe, podlega ścisłej wykładni literalnej.
2. Brak posiadania aktualnego dowodu osobistego nie może skutkować pozbawieniem statusu osoby bezrobotnej.

*wyrok WSA we Wrocławiu z dn. 28 stycznia 2010 r.,  
sygn. IV SA/Wr 313/09*

Przerwa w dopełnieniu przez stronę obowiązku meldunkowego nie stanowi podstawy faktycznej do pozbawiania jej statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

*wyrok WSA w Szczecinie z dn. 27 czerwca 2007 r.,  
sygn. II SA/Sz 210/07*



## Przesłanki pozbawienia statusu bezrobotnego (2)

---

Nie można uznać, iż wygłoszenie dwudziestominutowego referatu będącego wynikiem ogłoszenia konkursu, za wygłoszenie którego skarżący otrzymał wynagrodzenie w wysokości 300 zł (brutto), stanowi wykonywanie innej pracy zarobkowej, które daje podstawę do zastosowania art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

*wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim  
z dn. 30 kwietnia 2009 r., sygn. II SA/Go 127/09*



## Przesłanki pozbawienia statusu bezrobotnego (3)

---

Przesłanka określona w przepisie art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy z 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - związana z udzieleniem bezrobotnemu pomocy finansowej - stanowi samodzielną podstawę do orzekania o utracie statusu bezrobotnego i nie może być ona stosowana zamiennie z przesłanką wymienioną w art. 33 ust. 4 pkt 1 tej ustawy, tylko z tej przyczyny, że bezrobotny chcąc podjąć działalność gospodarczą i uzyskać na nią pomoc publiczną posiada wpis do działalności gospodarczej.

*wyrok WSA w Opolu z dnia 14 stycznia 2010 r.,  
sygn. II SA/Op 419/09*





## Przesłanki pozbawienia statusu bezrobotnego (4)

---

Organy decydujące o pozbawieniu bezrobotnego zasiłku powinny należycie wyjaśnić stan faktyczny sprawy. Mają obowiązek sprawdzić również, czy zaoferowana skarżącemu praca jest dla niego "odpowiednia" ze względów zdrowotnych. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 4 pkt 3 ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. DzU z 2008 r. nr 69, poz. 415 ze zm.) starosta pozbawia statusu bezrobotnego, który odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie lub poddania się badaniom lekarskim albo psychologicznym, mającym na celu ustalenie zdolności do pracy lub udziału w innej formie pomocy określonej w ustawie.

*wyrok WSA w Lublinie z dnia 2 lipca 2009 r.,  
sygn. III SA/Lu 241/09*



## Przesłanki pozbawienia statutu bezrobotnego (5)

---

Interpretacja art. 33 ust. 4 pkt 9 ustawy z 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy bez uwzględnienia wymaganych standardów konstytucyjnych jest interpretacją wadliwą, nie znajdującą oparcia w obowiązującej konstytucji.

*wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 października 2010 r.,  
sygn. IV SA/Wr 335/10*



# Niestawiennictwo bezrobotnego (1)

---

Przepis art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie nakazuje usprawiedliwiania przyczyny nieobecności w wyznaczonym dniu, ale wymaga jedynie powiadomienia o uzasadnionej przyczynie nieobecności. Chodzi przy tym o każde powiadomienie, nawet telefonicznie i niekoniecznie osobiście. Powiadomić może osoba bliska, członek rodziny.

*wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 16 listopada 2010 r.,  
sygn. II SA/Rz 747/10*



## Niestawiennictwo bezrobotnego (2)

---

Wyrażenie "kontakt z urzędem" może oznaczać różne formy aktywności. Oznacza przykładowo kontakt telefoniczny bądź listowny. Organy winny wnikliwiej dokonywać analizy w posiadanych rejestrach rozmów przychodzących czy rejestrach korespondencji czy osoba poszukująca pracy nie telefonowała do urzędu w danym okresie, a także czy urząd nie otrzymał od niej jakiegokolwiek korespondencji. Wyniki tej analizy powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu ewentualnej decyzji o pozbawieniu statusu osoby poszukującej pracy.

*wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 października 2009 r.,  
sygn. III SA/Kr 456/09*



## Niestawiennictwo bezrobotnego (3a)

---

Bieg terminu 7-dniowego, o którym mowa w art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy z 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy niekoniecznie rozpoczyna się od wyznaczonego terminu stawiennictwa w urzędzie pracy, lecz zależy to od tego, czy w tym czasie bezrobotny miał możliwość dokonania takiego powiadomienia. Jeżeli nie - to bieg terminu do powiadomienia rozpoczyna się od dnia ustania obiektywnej przeszkody uniemożliwiającej to powiadomienie.

*wyrok WSA w Gliwicach z dn. 29 stycznia 2008 r.,  
sygn. IV SA/GI 602/07*





## Niestawiennictwo bezrobotnego (3b)

---

### choć

Termin do podania uzasadnionej przyczyny nieobecności z samej istoty powiązania go z dniem obowiązkowego stawiennictwa w organie administracji, wymaga by był liczony od dnia tej nieobecności.

*wyrok NSA z dnia 5 grudnia 2007 r.,  
sygn. I OSK 245/07*



# Zasiłek dla bezrobotnych (1)

---

Nie każde rozwiązanie stosunku pracy na mocy porozumienia stron w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem w powiatowym urzędzie pracy, daje podstawę do odmowy przyznania zasiłku wypłacanego wedle reguły określonej w art. 71 ust. 1 ustawy z 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Przepis ten odsyła m.in. do art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy, co nakłada na orzekające organy obowiązek zbadania nie tylko trybu rozwiązania stosunku pracy, ale również przyczyn z jakich do niego doszło.

*wyrok WSA w Opolu z dn. 28 października 2010 r.,  
sygn. II SA/Op 369/10*



## Zasitek dla bezrobotnych (2)

---

Brak jest podstaw prawnych, by twierdzić, iż wyłącznym dokumentem pozwalającym na wykazanie uprawnień bezrobotnego jest zaświadczenie wystawione przez pracodawcę.

*wyrok WSA w Gliwicach z dn. 24 czerwca 2009 r.,  
sygn. IV SA/GI 29/09*



## Zasiłek dla bezrobotnych (3)

---

Niemożliwe jest zaakceptowanie stanowiska organów zatrudnienia odmawiających przyznania bezrobotnej zasiłku dla bezrobotnych z chwilą rejestracji, skoro do dnia wydania zaskarżonej decyzji nie stwierdzono winy bezrobotnej, ani w postępowaniu dyscyplinarnym ani w prawomocnym wyroku sądu karnego.

*wyrok WSA w Białymstoku z dn. 12 października 2010 r.,  
sygn. II SA/Bk 514/10*



## Zasiłek dla bezrobotnych (4)

---

O okolicznościach powodujących ustanie prawa do pobierania zasiłku organ winien pouczyć stronę wprost, a nie jedynie poprzez odwołanie się do właściwego przepisu.

*wyrok WSA we Wrocławiu z dn. 21 stycznia 2011 r.,  
sygn. IV SA/Wr 705/2010*





---

**Dziękuję za uwagę**