

Sąd nie podzielił zarzutów skargi odnoszących się do kwestii nasłonecznienia nieruchomości sąsiednich względem terenu inwestycji. Nie mają racji skarżący twierdząc, że dla oceny treści projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien powołać biegłego.

Poglądom skarżących przeczy przepis art. 81 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, który stanowi, że do podstawowych obowiązków organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego należy nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego, a w szczególności: a) zgodności zagospodarowania terenu z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz wymaganiami ochrony środowiska, b) warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia w rozwiązaniach przyjętych w projektach budowlanych, przy wykonywaniu robót budowlanych oraz utrzymywaniu obiektów budowlanych, c) zgodności rozwiązań architektoniczno-budowlanych z przepisami techniczno-budowlanymi oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zatem to organy administracji architektoniczno-budowlanej są rzeczowo właściwe do oceny zgodności rozwiązań projektowych z przepisami prawa. Innymi słowy, ocena projektu budowlanego pod względem zgodności z prawem nie wymaga od pracowników właściwego organu wiadomości specjalnych w rozumieniu art. 84 k.p.a. Oceny zgodności z prawem omawianego projektu budowlanego także w kwestii nasłonecznienia organy dokonały wydając decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla opisanej na wstępie inwestycji.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 6 marca 2018 r. II SA/Wr 757/17

Źródło: [CBOSA](#)