

*Przymiotu strony w postępowaniu objętym dyspozycją art. 29 ust. 3 Prawa wodnego nie można przyznać podmiotowi który utracił status właściciela nieruchomości i na rzecz którego ustanowiono służebność obejmującą korzystanie z części nieruchomości względem której dokonano szkodliwej zmiany stanu wody na gruncie – stwierdził WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt : II SA/Rz 1344/17.*

Posiadanie interesu prawnego, którego pochodną jest legitymacja procesowa, może być rozumiane wyłącznie jako obiektywna, rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a nie ewentualny. Musi także wynikać z prawa materialnego, tzn. z konkretnej normy prawnej. Podmiot, dla którego z przepisów Prawa wodnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie będzie miał w rozumieniu art. 28 k.p.a. przymiotu strony, a tym samym nie będzie legitymowany do żądania wszczęcia i prowadzenia postępowania na podstawie art. 29 ust. 3 Prawa wodnego oraz kwestionowania zapadłych w jego toku rozstrzygnięć.