

Główny Geodeta Kraju 28 maja 2020 r. zwrócił się z pismem do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w którym podnosi wątek niezasadnego różnicowania Geoportalu i komercyjnych stron, na których można uzyskać dostęp do numerów ksiąg wieczystych. To oczywiście ciąg dalszy sporu pomiędzy wskazanymi organami, dotyczącego właśnie udostępniania numerów ksiąg wieczystych w Geoportalu.

GGK zauważył, że z jednej strony – na skutek postanowienia Prezesa UODO – zabronione zostało publikowanie numerów ksiąg wieczystych w serwisie publicznym www.geoportal.gov.pl. Przypomniał, iż choć nie zgadza się z argumentacją zawartą w postanowieniu, czemu dał wyraz w skardze do WSA, to stanem obiektywnym jest, że serwis publiczny www.geoportal.gov.pl aktualnie nie publikuje tych informacji. Z drugiej strony w ocenie GGK Prezes UODO już od dawna ma wiedzę o działaniu komercyjnych serwisów i w stosunku do nich nie podejmuje żadnego działania. Na wątek ten zwracał uwagę także Związek Powiatów Polskich na posiedzeniu Zespołu ds. Infrastruktury KWRiST w maju 2020 roku.

Kontynuując Główny Geodeta Kraju zaznaczył, iż serwisy te, za udostępnienie numeru księgi wieczystej żądają uiszczenia dodatkowej opłaty – opłaty, która nie jest przychodem Skarbu Państwa, ale która wpływa na prywatne konta właścicieli tych serwisów, z których większość stanowią spółki zarejestrowane w rajach podatkowych, przez co polskie państwo nie uzyskuje żadnego dochodu w związku z ich działalnością. Jak pisze GGK, o ile w jego ocenie Główny Geodeta samodzielnie nie przetwarzał jakichkolwiek danych osobowych (a jedynie udostępniał starostom możliwość publikacji danych w serwisie www.geoportal.gov.pl), o tyle operatorzy tych stron samodzielnie przetwarzają całe bazy danych numerów ksiąg wieczystych wraz z przypisaniem do nich numerów działek ewidencyjnych oraz adresów tychże działek.

GGK zwrócił się z prośbą o jak najszybsze podjęcie działań zgodnych z podejściem zaprezentowanym w sprawach toczących się przeciwko GGK i konsekwentne stosowanie tej samej wykładni zarówno wobec GGK, jak i wobec podmiotów prywatnych prowadzących działalność polegającą na odpłatnym udostępnianiu numerów KW – podkreślając, że choć nie zgadza się z podejściem Prezesa UODO, to uważa obecny stan asymetrii działań Prezesa UODO (skierowanych wyłącznie wobec GGK, a nie wobec podmiotów prywatnych) za wielce szkodliwy. Co więcej, poprzez publikację informacji o podejmowanych przez Prezesa UODO działaniach wobec GGK, obywatele mogą mieć wrażenie, że działania organów państwowych promują działalność szarej strefy, co byłoby nieakceptowalnym naruszeniem zaufania obywateli wobec Państwa – stwierdził Główny Geodeta.

Źródło: www.gugik.gov.pl