

Obniżenie wynagrodzenia wójta - niemożliwe bez mocnego uzasadnienia

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: niedziela, 28, lipiec 2013 08:00

Bernadeta Skóbel

Odśłony: 2958

Podanie wyczerpujących motywów podjęcia uchwały w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia wójta ma tym większe znaczenie, iż tego typu rozstrzygnięcie wywiera daleko idące skutki prawne w sferze stosunku pracy, który dodatkowo w tym zakresie jest kształtowany jednostronnie. Zatem brak uzasadnienia takiej uchwały, bądź posłużenie się jedynie ogólnymi stwierdzeniami na poparcie podjętego rozstrzygnięcia, naraża samorządowy organ uchwałodawczy na zarzut arbitralności, podjęcia "decyzji politycznej", oderwanej od rzeczywistej oceny pracy wójta gminy. Tak orzekł WSA w Warszawie w wyroku z 18 czerwca 2013 r. sygn. II SA/Wa 755/13. Uwaga. Wyrok jest nieprawomocny.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Wymóg motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. Działanie organu władzy publicznej mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem.

W rozpatrywanej przez Sąd sprawie motywem obniżenia wynagrodzenia wskazanym w uzasadnieniu do uchwały było nieudzielenie skarżącemu wójtowi absolutorium za lata 2010 i 2011. Zdaniem Sądu nie wskazano natomiast w jakich obszarach działalności zarzucano wójtowi niecelowość i nierzetelność realizacji budżetu gminnego. Nie przywołano w tym zakresie jakkolwiek ocen, nie wskazano choćby, których z zaplanowanych istotnych dla Gminy zamierzeń skarżący wójt nie zrealizował, czy też nienależycie wydatkował środki z budżetu gminnego. W ocenie Sądu miało to w sprawie podstawowe znaczenie, albowiem skarżący w opozycji do argumentacji Rady Gminy przywołał się na pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową sprawozdania za lata 2010 i 2011.

Źródło: Orzecznictwo NSA