

Publikujemy fragment interesującego wyroku KIO (nr 337/13 z dnia 5 marca 2013 r.) dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji.

„Izba nie zgadza się natomiast ze stanowiskiem Odwołującego, aby w przypadku konieczności odrzucenia oferty z uwagi na wypełnienie dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ze względu na brak rzeczowych wyjaśnień utożsamiany w skutkach z brakiem wyjaśnień w ogóle, zaistniała równolegle podstawa do odrzucenia oferty jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji – art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Jest to odrębna przyczyna odrzucenia oferty, toteż okoliczności przemawiające za jej zastosowaniem winny być przez Odwołującego wykazane.

Zdaniem Izby Odwołujący dowodu na zaistnienie czynu nieuczciwej konkurencji w postaci dumpingu cenowego nie przeprowadził. Wskazywał, na spekulacyjny charakter cen Przystępującego, podając m.in. przykładowy kosztorys, z którego wynikało znaczne zaniżenie cen przez Przystępującego. W tym zakresie należy podzielić stanowisko Przystępującego, że każdy wykonawca, dokonując wyceny kosztów usługi, stosować może własne arkusze kalkulacyjne, własne normy wydajności oraz uwzględnia w kalkulacjach swoje metody organizacji pracy. Nie można zatem uznawać przedstawionego arkusza kalkulacyjnego za przesądzający dowód o minimalnym poziomie kosztów w ramach realizacji tego zamówienia, zresztą był to kosztorys przykładowy, co nie oznacza minimalny. Także wyceny firm podwykonawczych składane przez Odwołującego nie mogą być uznane za wystarczający dowód przesądzający dumpingowy charakter ceny. Różnorodność takich cen może wynikać z wielu czynników (np. współpracy między danymi podmiotami, odmienności technologii i organizacji), a ponadto Przystępujący wskazywał na wykonywanie zadania własnymi siłami."

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [TUTAJ](#).

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 5/2013*