

Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł, iż wykluczeniu z art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy Prawo zamówień publicznych podlega również wykonawca, od umowy z którym zamawiający odstąpił, także w przypadku, gdy umowa o zamówienie publiczne nie została zawarta na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 23 listopada 2012 r. (sygn. akt V Ca 2497/12) uwzględnił skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 sierpnia 2012 r. (KIO 1700/12) i oddalił odwołanie wykonawcy wykluczonego przez zamawiającego.

Zdaniem Sądu, przedstawionym na ogłoszeniu motywów rozstrzygnięcia, wykluczenie z art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP” znajduje zastosowanie także w przypadku wykonawców, od umowy z którymi zamawiający odstąpił, również wtedy, gdy umowa ta została zawarta poza ustawą PZP (na podstawie innych procedur niż uregulowane w PZP), np. w wyniku zastosowania szczególnej procedury organizacji międzynarodowej odmiennej od określonej w PZP, na podstawie jednego z wyłączeń obowiązku zastosowania PZP (art. 4 pkt 1 lit. a PZP).

Zdaniem Sądu umową o zamówienie publiczne jest bowiem każda umowa, która odpowiada definicji legalnej zamówienia publicznego (art. 2 pkt 13 PZP), w myśl której zamówieniem publicznym jest umowa odpłatna zawarta pomiędzy zamawiającym i wykonawcą, której przedmiotem jest usługa, dostawa lub robota budowlana, a nie tylko umowa, która została zawarta po przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w jednym z trybów przewidzianych w ustawie PZP.

Wyrok Sądu Okręgowego zapadł na skutek skargi Prezesa Urzędu oraz zamawiającego, którzy zaskarżyli orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w którym Izba błędnie uwzględniła odwołanie wykonawcy na wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1a PZP z powodu odstąpienia przez zamawiającego od umowy zawartej z odwołującym się wykonawcą bez stosowania przepisów PZP zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. a tej ustawy, tj. na podstawie procedury Banku Światowego finansującego zamówienie.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała bowiem niesłusznie, iż wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a PZP może dotyczyć wyłącznie przypadku, gdy odstąpienie dokonane przez zamawiającego dotyczyło umowy zawartej z zastosowaniem przepisów tej ustawy. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej umowa zawarta bez stosowania przepisów PZP z uwagi na zaistnienie przesłanki wyłączenia, o której mowa w art. 4 tej ustawy, nie stanowi umowy w sprawie zamówienia publicznego w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 1 lit. a PZP.

Prezes Urzędu zarzucił Krajowej Izbie Odwoławczej m.in. naruszenie przepisów art. 2 pkt 13 oraz art. 4 pkt 1 lit. a PZP poprzez błędną ich wykładnię polegającą na uznaniu, że nie stanowi umowy w sprawie zamówienia publicznego odpłatna umowa zawarta pomiędzy zamawiającym zobowiązanym do stosowania PZP zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP a wykonawcą, przedmiotem której jest świadczenie na rzecz zamawiającego usług, w przypadku gdy wybór wykonawcy został dokonany zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. a PZP na podstawie szczególnej procedury organizacji międzynarodowej odmiennej od określonej w ustawie PZP. Ponadto w skardze zarzucono naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy PZP poprzez błędną jego wykładnię polegającą na uznaniu, że wykluczenie wykonawcy z postępowania na mocy tego przepisu może mieć zastosowanie wyłącznie do umów zawartych w wyniku zastosowania do nich

Wykluczenie nierzetelnych wykonawców

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 30, listopad 2012 23:00

Bernadeta Skóbel

Odsłony: 1071

przepisów ustawy PZP.

Źródło: www.uzp.gov.pl