

Co kiedy protest rozpatrzy nieuprawniony podmiot?

Kategoria: Rozwój i fundusze

Opublikowano: czwartek, 26, wrzesień 2019 09:52

Bartłomiej Zydel

Odslony: 523

Wniosek Gminy o dofinansowanie projektu termomodernizacyjnego został odrzucony z powodów formalnych. Protest także został rozpatrzony negatywnie. Gmina skierowała skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – a ten przyznał jej rację. Z jakich względów?

Analiza akt sprawy doprowadziła Sąd do wniosku, że zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane przez nieuprawniony organ. Na piśmie, którym negatywnie rozpatrzono protest Gminy, widnieje elektroniczny podpis w brzmieniu „z up. Marszałka Województwa W. D. z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego”. Jak wiadomo, Instytucją Zarządzającą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest Zarząd Województwa i tylko on, a nie Marszałek Województwa, może udzielić upoważnienia do działania w swoim imieniu w ramach związanych z prowadzeniem spraw wynikających z regionalnego programu operacyjnego.

WSA wskazał również, że z uwagi na wydanie zaskarżonego rozstrzygnięcia z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, nie można było go potraktować jako prawidłowe rozpoznanie wniesionego przez Gminę protestu, a zatem w rozpatrywanej sprawie nie znalazły zastosowania przepisy art. 61 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 37 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Mimo tego, że rozpatrzenie protestu nie było zgodne z przepisami u.z.p.p.r., to jednak w ocenie Sądu nosiło wszelkie cechy decyzji administracyjnej – bowiem mieliśmy do czynienia z aktem administracyjnym rozumianym jako władcze i jednostronne oświadczenie woli organu administracyjnego skierowane na wywołanie konkretnych skutków prawnych wobec zindywidualizowanego adresata. Była to szczególna postać aktu administracyjnego, adresowanego do zewnętrznego podmiotu, który przybiera formę decyzji administracyjnej. Na rzecz przyjęcia takiej tezy przemawiało także, akceptowane w doktrynie i orzecznictwie, prawo do procesu oraz domniemanie decyzyjnej formy załatwiania spraw administracyjnych. Prawo do procesu wyprowadza się z idei demokratycznego państwa prawnego.

Zdaniem WSA należało zatem wrócić do ogólnych reguł postępowania administracyjnego, a co za tym idzie – z uwagi na nieprawidłowości istniejące w zakresie reprezentacji organu oraz na podstawie art. 145 § 1 pkt. 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Sąd stwierdził, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób rażąco naruszający prawo w szczególności z naruszeniem przepisów postępowania. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 25 pkt 1 w zw. z art. 5 pkt 2 u.z.p.p.r. za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 21 sierpnia 2019 r., I SA/Bk 363/19

Źródło: [CBOSA](#)