

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: środa, 03, kwiecień 2024 11:40

Bernadeta Skóbel

Odsłony: 508

WSA w Łodzi: Postanowienie o orzeczeniu przepadku dotyczy faktu przejścia własności spornego pojazdu na rzecz powiatu. Celem takiego orzeczenia nie było natomiast wiążące ustalenie pozostałych kwestii właścicielskich – tym bardziej, że zgodnie z art. 130a ust. 10d Prawa o ruchu drogowym możliwe jest orzeczenie przepadku także pojazdu, w stosunku do którego nie ustalono właściciela ani osoby uprawnionej. Takie rozwiązanie jest możliwe dlatego, że nabycie prawa własności przez powiat, które następuje na podstawie konstytucyjnego orzeczenia sądu o przepadku jest nabyciem pierwotnym, a nie pochodnym.

Sprawa dotyczyła ustalenia obowiązku zapłaty kosztów związanych z usuwaniem i przechowywaniem pojazdu. W ocenie sądu administracyjnego orzekającego w sprawie organy administracji błędnie uznały, że postanowienie sądu rejonowego przesądziło, że właścicielami pojazdu przed orzeczeniem przepadku pojazdu na rzecz powiatu byli skarżący. Obowiązkiem organów było przeprowadzenie postępowania dowodowego mającego na celu wyjaśnienie kto był właścicielem pojazdu w tym dniu. Organy administracji jednak takiego postępowania nie przeprowadziły. Wydając swoje rozstrzygnięcia oparły się one bowiem wyłącznie na treści postanowienia sądu cywilnego. Tymczasem – w ocenie sądu administracyjnego - orzeczenie sądu powszechnego jest wiążące jedynie w zakresie rozstrzygnięcia o przepadku pojazdu na rzecz powiatu nie zaś w zakresie jego własności przed orzeczeniem przepadku.

Wyrok WSA w Łodzi z 6 marca 2024 r. sygn. III SA/Łd 528/23.

Wyrok jest nieprawomocny.

Źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl