

---

Przepisy na podstawie których ma następować likwidacja pojazdów przejętych przez powiat w związku z ich usunięciem z drogi i nieodebraniem w terminie są najprawdopodobniej niekonstytucyjne. Związek Powiatów Polskich podejmuje działania mające na celu rozwiązanie zaistniałego problemu.

Zgodnie z art. 130a ust. 10f zd. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym orzeczenie o przepadku pojazdu usuniętego z drogi i nieodebranego w terminie jest wykonywane w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z uwzględnieniem odrębności wynikających z przepisów Prawa o ruchu drogowym. Odesłanie to w praktyce dotyczy wyłącznie jednego przepisu ustawy – art. 174, zgodnie z którym Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, rozciągnąć stosowanie w całości lub w części przepisów działu II rozdziału 6 w zakresie przechowywania, oszacowania i sprzedaży zajętych ruchomości na określone ruchomości, które stały się własnością Skarbu Państwa albo powiatu na podstawie przepisów o likwidacji mienia, o przepadku mienia, z tytułu spadków lub z innych tytułów albo gdy Skarb Państwa na podstawie szczególnych przepisów jest upoważniony do sprzedaży cudzej ruchomości. Rozporządzenie to ma w szczególności określać przypadki, w których może nastąpić nieodpłatne przekazanie ruchomości przez Skarb Państwa albo powiat lub ich niszczenie, a także sposób rozliczania wydatków związanych z przechowywaniem lub sprzedażą ruchomości niestanowiących własności Skarbu Państwa. Odpowiednie regulacje znalazły się w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Choć rozporządzenie to zostało przygotowane przez Ministerstwo Finansów w pierwszym kwartale tego roku, to co najmniej od sierpnia tegoż roku Ministerstwo Finansów jest przekonane o jego niekonstytucyjności. W pochodzącym z 26 sierpnia 2011 roku projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przewidywało bowiem uchylenie zawartej w art. 174 podstawy prawnej do wydania rozporządzenia motywując to... jego niekonstytucyjnością. W uzasadnieniu wskazano bowiem, iż ustawa upoważnia do normowania rozporządzeniem spraw, których sama nie reguluje. Zgodnie zaś z art. 92 Konstytucji rozporządzenia są wydawane na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania. Sama tylko więc kompetencyjna (ustawa upoważnia do wydania rozporządzenia) nie może zastąpić koniecznej więzi funkcjonalnej (nie służy do wykonania tej ustawy). W przedmiotowym przypadku treść rozporządzenia nie jest zdeterminowana przez przedmiot i cel ustawy, nie pozostaje ona także w związku merytorycznym i funkcjonalnym względem rozwiązań ustawowych.

Ministerstwo Finansów zapowiedziało co prawda podjęcie odrębnych rozstrzygnięć ustawowych umożliwiających wypełnienie powstałej luki prawnej, jednakże przewidują realizację tych działań w perspektywie... dwóch lat.

Stanowisko Ministerstwa Finansów zostało ujawnione kilka dni temu w ramach opiniowania projektu ustawy przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Związek Powiatów Polskich w liście do Premiera zażądał by w istniejącej sytuacji nastąpiło pilne wyjęcia spod przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji postępowania z usuniętymi z drogi i nieodebranymi w terminie pojazdami, wobec których zostało orzeczenie przepadku na rzecz powiatów. Z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia sądu pojazd staje się bowiem własnością powiatu i to on powinien mieć pełną swobodę zadecydowania o losie pojazdu. Brak takiej zmiany może prowadzić do poważnych problemów prawnych związanych z wadliwością czynności likwidacyjnych jako podjętych na podstawie niekonstytucyjnych przepisów.