

Nieuregulowany ciek wodny a Prawo budowlane

Kategoria: Architektura i Budownictwo

Opublikowano: piątek, 11, wrzesień 2020 14:53

Monika Małowiecka

Odłony: 114

Nieuregulowany brzeg ciek wodny nie jest obiektem budowlanym, nie jest też budowlą hydrotechniczną. Tym samym brak jest możliwości zastosowania art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego – stanowi teza wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt: VII SA/Wa 2313/18.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Budowlą, zgodnie z art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego jest także budowla hydrotechniczna. W myśl § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie budowlami hydrotechnicznymi są budowle wraz z urządzeniami i instalacjami technicznymi z nimi związanymi, służące gospodarce wodnej oraz kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich, w tym: zapory ziemne i betonowe, jazy, budowle upustowe z przelewami i spustami, przepusty wałowe i mnichy, śluzy żeglugowe, wały przeciwpowodziowe, siłownie i elektrownie wodne, ujęcia śródlądowych wód powierzchniowych, wyloty ścieków, czasy zbiorników wodnych wraz ze zboczami i skarpami, pompownie, kanały, sztolnie, rurociągi hydrotechniczne, syfony, lewary, akwedukty, budowle regulacyjne na rzekach i potokach, progi, grodzie, nadpoziomowe zbiorniki gromadzące substancje płynne i półpłynne, porty, baseny, zimowiska, pirsy, mola, pomosty, nabrzeża, bulwary, pochylnie i falochrony na wodach śródlądowych, przepławki dla ryb.